

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1948
KARAR NO : 2023/753

DAVACI :
VEKİLİ : Av. Utku DABAK

DAVALI :
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Araştırma Hastanesinde Kulak Burun Boğaz Uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, aile birliğinin sağlanması amacıyla Bursa iline naklen atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Sağlık Bakanlığının 13/10/2022 tarih ve E-33849872-903.02.01 sayılı işleminin; Mart 2022'den beri Araştırma Hastanesinde görev yaptığı, eşinin ise 2012 yılında Üniversitesi Hastanesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi şekilde hemşire olarak görev yaptığı, Aralık 2019'da Devlet Hizmeti Yükümlülüğü kapsamında iline atandığı ve mecburi hizmetini burada tamamladığı, eşinin ilinde görevine devam ettiği sırada, 2020 yılında eş durumu mazereti sebebiyle iline atanma talebinde bulunduğu, ancak bu talebinin zımnen reddedildiği, eşinin çocuklarının doğmasının ardından 2 yıl ücretsiz izne ayrıldığı, Şubat 2022'de tekrar göreve başladığı, Mart 2022'de e atanması üzerine eşinin e atanma talebinde bulunduğu, ancak talebinin yine zımnen reddedildiği, eşinin e geçici görevlendirme yoluyla gitme talebinde bulunduğu ise talebinin kurumu tarafından kadro yetersizliği nedeniyle reddedildiği, eşinin e gelememesi sebebiyle aile birliğinin sağlanabilmesi için atanması için İl Sağlık Müdürlüğüne başvuruda bulunduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacının stratejik personel olarak görev yaptığı, stratejik personelin nakil ve atama şartlarının farklı düzenlenmesinin hizmetin gerekliliği olduğu, belirli bir statüye girmeyi kabul eden bir kişinin bu statü için geçerli olan kaidelere uyması gerektiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 23/05/2023 tarihinde davacı asil ile vekili Av. ile davalı idare vekili Av. 'in geldiği görüldükçe, taraflara usulüne uygun söz verilip dinlenildikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; ve Araştırma Hastanesinde Kulak Burun Boğaz Uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu mazereti nedeniyle Bursa iline naklen atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddi işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmü yer almıştır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1948
KARAR NO : 2023/753

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesinde; "Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı değişik 20. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinde; "Eşlerin farklı kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalışması halinde;... Yer değişikliği talebinde bulunan personelin eşinin görev yaptığı yerin kendi unvan ve branşında C veya D hizmet grubunda olması halinde eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır. Aksi halde ilgili kurumla koordinasyon sağlanır. **(Değişik cümle:RG-9/2/2019-30681) Atama talebinde bulunan personelin bulunduğu yerde, eşinin görev yaptığı kurumun teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının olmaması halinde aile birliği sağlanır;** ancak bu bendin birinci cümlesi stratejik personel için uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, [REDACTED] ve Araştırma Hastanesinde Kulak Burun Boğaz Uzmanı olarak görev yaptığı, eşinin ise [REDACTED] Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesinde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında hemşire olarak görev yaptığı, eş durumu mazereti nedeniyle [REDACTED] iline atanma talebinde bulunduğu, davalı idarece söz konusu talebin ise davacının stratejik personel olarak görev yapması ve bulunduğu yerde hizmetine ihtiyaç duyulduğundan bahisle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, bu hükümlerle aileyi parçalanmaktan kurtarmak, aile bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak amaçlarının güdüldüğü kuşkusuzdur.

Uyuşmazlıkta; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, davacının eşinin, 15/08/2012 tarihinden itibaren [REDACTED] Üniversitesi Tıp Fakültesinde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli hemşire olarak görev yaptığı, [REDACTED] İline naklen görevlendirilme talebine [REDACTED] Üniversitesi tarafından muvafakatname verilmediği ve bu Üniversitenin başka yerde teşkilatının bulunmadığı, bu nedenle davacının eş durumu özründen yararlanma olanağı bulunduğu gerek Anayasa, gerekse de kanunlar ile korunması emredilen aile birliğinin korunması ilkesinin gözardı edilemeyeceği, aksi halde aile birliğinin tesis edilme imkanının olmayacağı açık olduğu, ayrıca davacının eş durumu mazereti sebebiyle atanma talebinin, Sağlık Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı değişik 20. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendinin, 09/02/2019 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik değişikliği ile getirilen son cümlesinde yer alan "Atama talebinde bulunan personelin bulunduğu yerde, eşinin görev yaptığı kurumun teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının olmaması halinde aile birliği sağlanır, ancak bu bendin birinci cümlesi stratejik personel için uygulanmaz." hükmünün uygulanması suretiyle ve davacının aile birliğini devam ettirebileceği Bursa iline atanmasıyla kabul edilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Ayrıca, davacının eşinin [REDACTED] Üniversitesi Hastanesinde 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi uyarınca hemşire kadrosunda çalışması nedeniyle kamu görevlisi olduğu ve eşleri farklı kamu

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1948
KARAR NO : 2023/753

kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalışanlarla ilgili olarak olaya uygulanması gereken Yönetmeliğin yukarıda yer verilen 20. maddesinin 2/c bendi hükmü bir bütün olarak değerlendirildiğinde, (c) bendinin sonunda yer alan "bu bendin birinci cümlesi stratejik personel için uygulanmaz" hükmünün 09/02/2019 tarih ve 30681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile anılan (c) bendine eklenen aile mazeretine dayalı atamaya ilişkin cümleyi kapsamadığı, mevcut haliyle (c) bendinin birinci cümlesinin; "yer değişikliği talebinde bulunan personelin eşinin görev yaptığı yerin kendi unvan ve branşında C veya D hizmet grubunda olması halinde eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır" düzenlemesi ile ilgili olduğu, dolayısıyla stratejik personel için uygulanmayacak olan (c) bendinin 1. cümlesinin mevcut düzenlemeye göre bu kısmı kapsadığı sonucuna varılmaktadır.

Nitekim, Nitekim, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 22/12/2021 tarih ve E:2020/3732, K:2021/4174 sayılı kararı da aynı doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 499,00-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 24/05/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
Vekalet Harcı :	37,10 TL
Posta Gideri :	167,50 TL
TOPLAM :	499,00 TL