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**HASTANESİ BAŞHEKİMLİĞİNE**

**KONU:** 120 saati aşan icap nöbet görevi ücretlerinin tarafıma ödenmesine ilişkin açıklamalar, sonuç ve istem içerir.

**AÇIKLAMALAR:** Kurumumuzda Uzman hekim olarak görev yapmaktayım ve görevim sebebiyle icap nöbeti tutmaktayım.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 30.01.2010 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Ek 33. maddesinin 3. fıkrasında; *“İcap nöbeti tutan ve bu nöbet karşılığında kurumunca izin kullanmasına müsaade edilmeyen memurlar ile sözleşmeli personele, izin suretiyle karşılanamayan her bir icap nöbeti saati için, icap nöbeti süresi kesintisiz 12 saatten az olmamak üzere, yukarıda nöbet ücreti için belirlenen ücretin yüzde 40'ı tutarında icap nöbet ücreti ödenir.* ***Bu şekilde ücretlendirilebilecek toplam icap nöbeti süresi aylık 120 saati geçemez.”*** hükmü yer almaktadır.

Mezkûr maddedeki ***“Bu şekilde ücretlendirilebilecek toplam icap nöbeti süresi aylık 120 saati geçemez.”*** hükmü gerekçe gösterilerek, tarafıma 120 saati aşan icap nöbeti görevi yazılsa da icap nöbeti görevinin 120 saati aşan kısmı için tarafıma herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Mezkûr madde hükmünün, “***Hiç kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır.”*** şeklindeki Anayasa’nın 18. amir hükmüne aykırı olduğu gerekçesiyle, iptali için Anayasa Mahkemesi’nde iptal davası acımıştır.

Anayasa Mahkemesi, 2022/97 E., 2023/13 K. ve 25.01.2023 tarihli Kararında, ilgili yasa hükmünün Anayasa’nın 18. maddesine aykırı olduğu gerekçesi ile Anayasa’ya aykırılık tespiti yaparak ilgili hükmün iptaline karar vermiştir. Karar, 05.05.2023 tarih ve 32181 sayılı Resmî Gazete’ de yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi, işbu Kararında İcap Nöbeti ücretiyle ilgili şu gerekçeye yer vermektedir:

*“…Anayasa'nın 18. maddesinde zorla çalıştırma ve angarya kavramlarına yer verilmiştir. Maddenin gerekçesinde angarya, kişinin emeğinin karşılığını almadan zorla çalıştırılması olarak tanımlanmıştır. Angaryada da zorla çalıştırmada olduğu gibi kişinin ceza tehdidi altında ve iradesi dışında çalıştırılması söz konusudur. Ancak angaryada zorla çalıştırmadan farklı olarak çalıştırılana ücret de ödenmemekte veya bariz bir şekilde düşük ücret ödenmektedir. Buna göre zorla çalıştırma ile angarya arasındaki fark, yaptırım tehdidiyle desteklenen irade dışı çalıştırma karşılığında ücret ödenip ödenmeyeceği hususundadır. İrade dışı çalıştırmada ücret ödeniyorsa zorla çalıştırmadan,* ***ücret ödenmiyor veya ödenen ücret bariz bir şekilde düşük ise angaryadan söz edilebilir****.*

*“…İtiraz konusu kuralın yer aldığı ek 33. madde ise sağlık hizmetleri kapsamında normal çalışma saatleri dışındaki çalışmaları özel olarak düzenlemektedir. Söz konusu maddenin üçüncü fıkrasında icap nöbeti karşılığında kural olarak izin kullandırılacağı belirtilmiş, ancak izin kullandırmanın mümkün olmaması hâlinde ücret ödenmesi öngörülmüştür. Bununla birlikte itiraz konusu kuralla, bu şartlar çerçevesinde aylık ücretlendirilebilecek toplam icap nöbeti süresi 120 saatle sınırlandırılmıştır. Bu sürenin üzerinde nöbet tutmanın gerekli olması hâlinde herhangi bir ücret ödenmesi öngörülmemiştir.”*

*“…İcap nöbeti boyunca kişi kural olarak evinde kalsa da çağrıldığında gitmek zorunda olması onun zihnî ve bedensel olarak yeterince dinlenmesini önleyebilecektir. İcap nöbeti tutulmakla yükümlü kılınabilecek süre yönünden herhangi bir üst sınır getirilmemesi kişinin sürekli olarak icap nöbetçisi olması riskini beraberinde getirmektedir. Bu da icap nöbeti yükümlüsünün yeterince dinlenememesine sebep olabilecektir. Anayasa’nın 50. maddesinin ikinci fıkrasında* ***“Dinlenmek, çalışanların hakkıdır.”*** *Denilmek suretiyle çalışanların dinlenme hakkı güvence altına alınmıştır. Acil sağlık hizmetlerinin kesintisiz olarak yürütülmesi önemli olmakla birlikte bu hizmetler sağlık çalışanlarının dinlenme hakkının ortadan kaldırılması pahasına yürütülmemelidir. Sağlık çalışanlarının sürekli olarak hastaneye gitmeye amade bir vaziyette beklemelerini gerektiren icap nöbetinin çalışanların dinlenme hakkını ortadan kaldırmayacak bir boyutta tutulmasına özen gösterilmelidir. Çok zorlayıcı nedenlerin bunu zaruri kılması durumunda ise kişilerin dinlenme haklarının ihlal edilmesinin doğurduğu sonuçların* ***uygun bir ücret ödenerek telafi edilmesi sağlık hizmetlerinin kesintisiz bir biçimde sürdürülmesindeki kamu yararı ile sağlık çalışanlarının dinlenme hakkından yararlanmalarındaki bireysel menfaat arasındaki dengenin korunmasını sağlayacaktır.*** *İtiraz konusu kural, sağlık çalışanlarının yükümlü tutulacağı icap nöbetine bir üst sınır getirmediği gibi söz konusu sınırın aşılmasının makul karşılanabildiği -personel temininde güçlük çekilmesi şeklindeki- çok istisnai hâllerde bu fazla çalışmayı telafi edecek bir ücretin ödenmesini de güvence altına almamaktadır.”*

*“Kural, ücret ödenmesini 120 saatle sınırlamakta, bu sürenin aşıldığı durumlarda herhangi bir ücret ödenmeksizin icap nöbeti tutulmasını gerektirmektedir****. Bu hâliyle icap nöbeti yükümlülüğünün Anayasa’nın 18. maddesinin gerekliliklerini karşılamadığı ve sağlık çalışanlarına orantısız bir külfet yüklediği anlaşılmaktadır.”***

***Açıklanan nedenlerle kural Anayasa’nın 18. maddesine aykırıdır. İptali gerekir.***”

Anayasa Mahkemesi’nin 2022/97 E., 2023/13 K. ve 25.01.2023 tarihli Kararı’nın gerekçesinde görüleceği üzere; 120 saati aşan icap nöbeti görevi, her ne kadar bu süre evde geçirilse ve gerektiğinde kuruma gidilse de kişi acil bir durum olması karşısında kuruma gitmek üzere hazır bulunmak zorundadır. Bu durum da zihin ve beden yorgunluğu yaratarak, Anayasa’nın 50. amir hükmü ile tanınan dinlenme hakkına aykırılık oluşturacaktır. Her ne kadar bu durum dinlenme hakkına aykırılık oluştursa da sağlık hizmetlerinin, kesintisiz sürdürülmesi gereken kamu hizmetlerinden olması nedeniyle, hizmetin devamlılığını sağlamak adına hekimlere tutmuş oldukları icap nöbeti ücretlerinin karşılığının verilmesiyle kamu hizmeti ve hekimlerinin emeğinin karşılığı arasında bir denge sağlanmaktadır.

Kaldı ki; Anayasa‘nın ‘’Anayasa Mahkemesinin kararları’’ başlıklı 153. Maddesi’nin 6. Fıkrasında '’Anayasa Mahkemesi kararları Resmî Gazetede hemen yayımlanır ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelkişileri bağlar.’’ Hükmü mevcuttur.

Bununla birlikte 120 saati aşan icap nöbeti görevinin karşılığının ücret olarak ödenmemesi, Angarya yasağına aykırılık oluşturduğu Anayasa Mahkemesi’nin 2022/97 E., 2023/13 K. ve 25.01.2023 tarihli Kararı ile tescillendiğinden; **tuttuğum, 120 saati aşan icap nöbeti görevi ücretlerinin tarafıma ödenmesi gerektiği açıktır.**

**SONUÇ VE İSTEM:**

Yukarıda açıklanan nedenler ve kurumunuz tarafından re'sen gözetilecek sair hususlar nedeniyle Anayasa Mahkemesi’nin 2022/97 E., 2023/13 K. 25.01.2023 tarihli Kararı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun Ek 33. maddesinin 3. fıkrasının ikinci cümlesi iptal edildiğinden;

**Tarafımca tutulan icap nöbetlerinin aylık toplam süresinin 120 saati aşması halinde nöbet sürelerinin tamamının izin kullanmama izin verilmeyen kısmının ücretinin ödenmesini ve geçmişe dönük** **olarak da** **daha önce tuttuğum fakat tarafıma herhangi bir ödeme yapılmayan 120 saati aşan icap nöbet ücretlerinin tarafıma ödenmesini arz ve talep ederim.**…/../….
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