

T.C.
KONYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/1229
KARAR NO : 2023/333

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. UTKU DABAK -UETS[16545-45844-55721]

DAVALI : [REDACTED]
VEKİLİ : [REDACTED]

DAVA TARİHİ : 10.10.2022
KARAR TARİHİ : 29.03.2023

DAVANIN KONUSU : [REDACTED] Devlet Hastanesi'nde Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Uzman Doktoru olarak görev yapan davacının 17.02.2022-18.02.2022 ile 14.03.2022-15.03.2022 tarihinde göreve gelmediğinden bahisle 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin [REDACTED] Devlet Hastanesi Başhekimliği işlemine yapmış olduğu itirazın reddine dair 20.07.2022 tarih ve İtz/66 nolu [REDACTED] Valiliği İl Disiplin Kurulu kararının iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

İDDİA VE SAVUNMANIN ÖZETİ :

Dava dilekçesinde özetle ; Davacının üyesi olduğu [REDACTED] 28.02.2022 tarih ve 2022/3 ve 2022/4 sayılı Yönetim Kurulu Kararlarıyla, iş bırakma eylem kararı aldığı, 07-08-17-18 Şubat 2022 yine 14-15-16 Mart 2022 tarihlerinde iş bırakma eylemi yapıldığı, anılan eylemin çok önceden duyurulduğu, ertelenmesi ve ya durdurulması yönünde bir yargı kararı bulunmadığı, eylemin amacının üyelerin ekonomik ve sosyal haklarını savunmak olduğu, bu konuda sendikaların özgürce faaliyette bulunma hakkı olduğu, bu hakkın kamu makamları tarafından engellenemeyeceği, yasaların bu güvenceye zarar verecek şekilde uygulanamayacağı, demokratik bir hak olduğu, eylemin uluslar arası ve ulusal mevzuata uygun olduğu, emsal yargı kararları bulunduğu dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ve talep doğrultusunda karar verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

Savunma dilekçesinde özetle ; Davacı hakkında 657 sayılı Kanun kapsamında usulüne uygun soruşturma yapıldığı, rapor tanzim edildiği, savunmasının alındığı, 657 sayılı Kanunda toplu eylem ve hareketlerde bulunma yasağı olduğu, Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından tüm hastanelere sağlık hizmetlerinin aksamaması için ikaz yazısı gönderildiği, davacı tarafın sendikal hakları bulunmakla birlikte sağlık hizmetinin yaşam hakkı kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, yaşam hakkının Anayasa ile güvence altına alındığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya 3. İdare Mahkemesi'nce, önceden belirlenerek taraflara bildirilen 22.03.2023 günü saat 15:45'de yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Utku DABAK tarafından düzenlenen yetki belgesi ile Av. [REDACTED] ile davalı idare vekili Av. [REDACTED]'in geldiği görüldüğü usulüne uygun olarak yapılan duruşma sonrasında, işin gereği görüldü;

MADDİ OLAY:

Dava dosyasının incelenmesinden;



T.C.
KONYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/1229
KARAR NO : 2023/333

-Davacının, Sağlık Bakanlığına bağlı [REDACTED] Devlet Hastanesi'nde Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Uzmanı hekim olarak görev yaptığı,

-Davacı, üyesi olduğu Hekim ve Diğer Sağlık Çalışanları Kamu Sağlık ve Sosyal Hizmetler Sendikası'nın almış olduğu iş bırakma eylemi kararı kapsamında 07-08-,17-18.02.2022 tarihlerinde görev gelmediği,

-Anılan tarihte yapılan mesai denetiminde göreve gelmediğinin tespit edilmesi üzerine hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, "özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek" fiilini işlediğinden bahisle, Konya Valiliği Sağlık İl Müdürlüğü [REDACTED] Hastanesi Başhekimliği'nin 02.06.2022 tarih ve E-...-2010 sayılı işlemiyle 657 sayılı Kanunun 125/A-b maddesi uyarınca "uyarma" cezasıyla cezalandırılması ve buna karşı yaptığı itirazın [REDACTED] İl Disiplin Kurulu'nun 20.07.2022 tarih ve İtz/66 nolu kararıyla reddedilmesi üzerine, anılan itirazın reddi işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

Anayasanın 51'inci maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." düzenlemesi, **90'inci maddesinin son fıkrasında;** "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." düzenlemesi,

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin dernek kurma ve toplantı özgürlüğü'nün düzenlendiği 11'inci maddesinde; "Herkesin asayiş bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabilceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" düzenlemesi,

657 sayılı Kanun'un 22'nci maddesinde "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler" hükmüne, **125'inci maddesinde ise,** "Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış; (A) bendinde, uyarma; memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesi şeklinde tanımlanmış; (b) bendinde; "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek" eylemi, Devlet memurunun uyarma cezası ile cezalandırılmasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE:

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli, Kaya ve Seyhan-Türkiye kararında (application no. 30946/04); Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağırısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere



T.C.
KONYA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/1229
KARAR NO : 2023/333

düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının «acil bir sosyal ihtiyaca» tekabül etmediği ve bu nedenle «demokratik bir toplumda gerekli» olmadığı sonucuna varmış, ve davada, başvuranların AİHS'nin 11.maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Olayda, davacının, üyesi olduğu sendika tarafından alına 28.01.2022 tarih ve 2022/3 ve 2022/4 sayılı kararı doğrultusunda, özlük hakları ve hekimlere yönelik şiddet olayları gibi bazı düzenlemelere dikkat çekmek amacı ile, 07-08-17-18.02.2022 tarihlerinde iş bırakma eylemi gerçekleştiği ve davacının da bu kapsamda eylemlere katıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı da göz önünde bulundurulduğunda davacının sendikal haklar ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında çalışma hayatına ilişkin çıkarlarını savunmak amacıyla göreve gelmeme şeklinde gerçekleştirilen eyleme katılmasının; demokratik toplum düzeninin gerekleri ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaştığı, bu nedenle cezalandırılmasının Anayasa'nın 51'inci maddesinde güvence altına alınan sendika hakkını ihlal edici nitelikte olduğu ve davacının 657 sayılı Kanunun 125/A-b maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin işlem ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

KARAR :

Açıklanan gerekçelerle;

1) DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE,

2) Davacı tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 609,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3) Artan posta ücretinin daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne** sunulmak üzere Mahkememize veya Mahkememize gönderilmek üzere 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4'üncü maddesinde belirtilen yerlere verilecek dilekçe ile **istinaf yolu açık olmak üzere**, 29/03/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Yargılama Giderleri

Başvuru harcı	80,70 TL
Karar harcı	80,70 TL
YD harcı	133,00 TL
YD itiraz harcı	220,70 TL
Vekalet harcı	11,50 TL
Posta gideri	83,00 TL
Toplam	609,60 TL

