

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : ***

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : *** ADINA HEKİM VE SAĞLIK
ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ SAĞLIK VE SOSYAL
HİZMETLER SENDİKASI

VEKİLİ : ***

KARŞI TARAF (DAVALI) : ***

VEKİLİ : ***

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, *** ili, *** İlçe Devlet Hastanesi'nde 4924 sayılı Kanun'a tabi hekim olarak görev yapmaktayken "Sağlık Bakanlığı Tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerine Sunulacak Sağlık Hizmetleri Hakkında Usul ve Esasların Yürürlüğe Konulmasına Dair Protokol" kapsamında Milli Savunma Bakanlığı Askeri Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 30.12.2021 tarih ve 880073 sayılı yazısına istinaden *** P. Tüm. K.'lığı emrine ****.2022-****.2023 tarihleri arasında görevlendirilmesine ilişkin Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün ****.2022 tarih ve *** sayılı işleminin; kamu hizmetine ihtiyaç gerekçesinin 4924 sayılı Kanun'da yer almadığı, protokol hükümleri ile yasanın sınırlarını genişletici düzenleme getirildiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sağlık Bakanlığı Tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerine Sunulacak Sağlık Hizmetleri Hakkında Usul ve Esaslar uyarınca Milli Savunma Bakanlığının ihtiyaç duyması halinde, Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan uzman tabip, tabip, uzman dış tabibi, dış tabibi ile diğer sağlık personelinin Sağlık Bakanlığı tarafından görevlendirilebildiği, bu durumun tek istisnasının sözleşmeli aile hekimleri olduğu, 4924 sayılı Yasa kapsamında görev yapan personelin, pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde sürekli olarak görevlendirilemeyeceği, ancak geçici olarak görevlendirilemeyeceğine ilişkin herhangi bir amir hükmün bulunmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri dahilinde resen geçici görevlendirilemeyeceği sonucunun çıkarılamayacağı, hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren *** İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinin 2'nci fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler..." hükmüne yer verilmiştir.

4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Sağlık Personeli Çalıştırılması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun, "Sözleşmeli Personelin Sayısı ve Çalıştırılacakları Yerler" başlıklı 3. maddesinin 4.

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : ***

fıkrasında, "Maliye Bakanlığı tarafından birimler itibarıyla vize edilmiş pozisyonlarda istihdam edilecek personel; pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde sürekli olarak görevlendirilemez ve çalıştırılmaz. Ancak sözleşmeli personel; deprem, yangın, su baskını, yer kayması, çığ ve benzeri afetler, sıkıyönetim, olağanüstü hal, seferberlik ve savaş hali ile yılda bir ayı geçmeyen hizmet içi eğitim çalışmaları esnasında, tabip ve hemşireler diyaliz eğitimi amacıyla en fazla bir defa ve toplam üç ayı geçmemek üzere ve bu sürenin dört katı mecburi hizmet yükümlüsü olarak çalışmayı taahhüt etmek kaydıyla, pozisyonunun tahsis edildiği yer dışındaki birimlerde geçici olarak görevlendirilebilir ." hükmüne yer verilmiştir.

Mevzuatın ve olayın birlikte değerlendirilmesinden; 4924 sayılı Kanunun kapsamında bulunan sağlık personelinin sözleşmeli pozisyonlarının bulunduğu sağlık kuruluşunda görev yapmalarının asli kural olduğu, ancak bu kurala yine anılan Kanunun 3. maddesinin 4. fıkrasında yer verilen ve tadadi olarak sayılmış bulunan durumlarda sözleşmeli sağlık personelinin geçici olarak görevlendirilebileceklerinin belirtilerek istisna getirilmiş olduğu, bu istisnai hallerin ise "deprem, yangın, su baskını, yer kayması, çığ ve benzeri afetler, sıkıyönetim, olağanüstü hal, seferberlik ve savaş hali ile yılda bir ayı geçmeyen hizmet içi eğitim çalışmaları ve diyaliz eğitimi nedeniyle geçici görevlendirme" halleri olduğu, uyuşmazlıkta olduğu gibi "hizmetine ihtiyaç duyulması" halinde 4924 sayılı Kanuna tabi sözleşmeli sağlık personelinin geçici olarak görevlendirilebileceğine ilişkin bir düzenlemeye 4924 sayılı Kanunda yer verilmemiş olduğu göz önünde bulundurulduğunda, *** İlçesinde görev yapan davacının istisnai düzenlemelerde yer verilmeyen bir hususa ilişkin olarak sözleşmeli pozisyonunun bulunduğu kurum dışındaki bir kuruma geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan; davacının dava konusu işlem öncesinde görev yaptığı yer ile dava konusu işlem ile geçici olarak görevlendirildiği yer arasındaki mesafenin fazlalığı dikkate alındığında, dava sonuçlanıncaya kadar işlemin uygulanmaya devam etmesi halinde telafisi güç zararların doğabileceği açıktır.

Nitekim, Danıştay 2. Dairesinin 13/06/2019 tarih E:2016/14514 K:2019/3673 sayılı kararı, Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 11/06/2021 tarih E:2021/240 K:2021/458 sayılı kararı da bu doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin**; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, tebligatın tamamlanmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde *** **Bölge İdare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, ****/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

 e-imza

Üye

 e-imza

Üye

 e-imza