

**HEKİM BİRLİĞİ**

**Hekim ve Sağlık Çalışanları Birliği**

**Sağlık ve Sosyal Hizmetler Sendikası**

**657 Sayılı DMK Göre Disiplin Soruşturması Halinde :**

1. *DERHAL* ***HEKİM BİRLİĞİ SENDİKA*** *İŞ YERİ, İLÇE ,İL BÖLGE VE YÖNETİM KURULUNA SIRALI ŞEKİLDE BİLGİ VERİLECEK. SENDİKA TEMSİLCİĞİ AVUKAT DAHİL HUKUKİ DESTEK İÇİN GEREKLİ GİRİŞİMLERE BAŞLANACAK.*
2. *Yazılı savunma verme hakkını kullanmak esas olduğundan kesinlik ile sözlü savunma verilmemelidir.*
3. *Ekli dilekçe muhakkike verilecek ve disiplin dosyasının bir örneği alınacak.(dilekçe evrak kayıttan geçirilip muhakkike verilmesi tavsiye edilir Dilekçenin bir örneği muhakkik tarafından imzalanır ve size verilir ise evrak kayıttan dilekçenin geçirilmesine gerek yoktur)*
4. *Alınan bilgilere istinaden Sendika Temsilcisi ve Hukuk Birimi ile beraber cevap dilekçesi düzenlenecek.*
5. *Eğer muhakkik disiplin dosyasının bir örneğini vermez ise yazılı savunma verme süresi geçirilmeden yazılı savunma muhakkike verilecek.*
6. *Disiplin cezası verilmesi durumunda İl Disiplin Kuruluna itiraz edilecek. Bunun için cezanın tebliği tarihinden itibaren 7 günlük süre içerisinde Valilik İl disiplin Kuruluna itiraz hakkını kullanmak istediğini belirtir dilekçe idareye verilecek.*

Muhakkiklik Makamına :

Tarafıma göndermiş olduğunuz yazıda 657 nolu Devlet Memurları kanunun ilgili hükümlerince tarafıma ait DİSİPLİN SORUŞTURMASI olduğu ifade edilmektedir.

Anayasa mahkemesinin savunmanın hazırlanması için gerekli zamana sahip olma hakkının, AY 36. Maddesinde belirtilen meşru vasıta ve yollardan yararlanmak kavramının kapsamında olduğu, bu hak gereğince kişiye gerekli hazırlıkları yapabilecekleri zamanın verilmesi gerekmektedir**.(AYM; 2013/4030 E.,16.10.2014)**

**T.C. DANIŞTAY SEKİZİNCİ DAİRE E. 2016/13179 K. 2018/545 T. 05.02.2018 nolu kararı**

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129. maddesinde; memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği belirtilmiştir.

Anılan Anayasa hükmünün gerekçesinde, "**yapılacak disiplin kovuşturmalarında ve disiplin cezası uygulamasında ilgiliye isnad olunan hususun bildirilmesi, dinlenilmesi, savunmasını yapma imkanı tanınması bu madde ile güvence altına alınmaktadır"** ifadelerine yer verilerek, disiplin cezaları ile ilgili olarak savunma hakkı Anayasal güvenceye bağlanmıştır.

Anayasa Mahkemesinin, Avrupa İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme'nin, savunma hakkının önemini ve gereğini vurgulayan 6. maddesini de dikkate alarak savunma hakkının niteliğini vurguladığı, 14/07/1998 günlü, 1997/41, 1998/47 sayılı kararında, herkesin kendisine yönelik isnadın nedeninden ve niteliğinden en kısa zamanda, anladığı bir dille ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek hakkına sahip olduğu; olayı, isnadın nedenini ve hukuki niteliğini bilmeyen kişinin kendisini yeterince savunamayacağının açık olduğu, bu hususun, savunma hakkının temelini oluşturduğu belirtilmiştir.

**Anayasa hükmü, gerekçesi ve Anayasa Mahkemesi kararı karşısında, disiplin cezaları ile ilgili olarak savunma hakkı kullandırılmadan disiplin cezası verilmesinin hukuken olanaklı olmadığı; savunma hakkının hukuka uygun şekilde kullanılabilmesi için de, ilgili kamu görevlisinin hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandığı delilleri, üzerine atılı fillerin hukuki nitelendirmesini bilmesi gerektiği sonucuna varılmakta olup, tüm bu hususlar kendisine bildirilmeyen kişinin kendisini yeterince savunamayacağı açıktır.**

**DANIŞTAYSEKİZİNCİ DAİREE. 2016/13179K. 2018/545T. 05.02.2018 kararında** disiplin cezaları ile ilgili olarak savunma hakkı kullandırılmadan disiplin cezası verilmesinin hukuken olanaklı olmadığını; **savunma hakkının hukuka uygun şekilde kullanılabilmesi için de, ilgili kamu görevlisinin hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandığı delilleri, üzerine atılı fillerin hukuki nitelendirmesini bilmesi gerektiğini, tüm bu hususlar kendisine bildirilmeyen kişinin de kendisini yeterince savunamayacağını ifade etmiştir.** Dava konusu soruşturmada davacıya gönderilen savunma davetiyesinde, tanık beyanlarının yer almaması, Danıştay, mevzuat uyarınca olayın görgü tanıklarının ifadesinin alınmasından sonra davacıya savunmasını yapması için en az yedi günlük süre verilmesi ve gönderilen savunma davetiyesinde tanık ifadeleri ile ortaya çıkarılan suçun neden ibaret olduğunun bildirilmesi gerektiğini; belirtilen bu hususları içermeyen ifade tutanağına istinaden verilen disiplin cezalarının hukuka aykırı olacağına karar vermiştir.

**T.C. D A N I Ş T A Y İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU Esas No:2005/3292 KararNo:2008/1633**

Dava konusu işlemin dayanağı olan **her türlü bilgi ve belgeyi, bu bağlamda disiplin soruşturma raporlarını istemleri halinde inceleyebilme olanağının tanınmasının hukuk devletinin, adil yargılanma hakkının gereği olduğu, davacının istemesine karşın soruşturma raporu incelettirilmeden karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı**hk.

AİHM kararlarında belirtildiği üzere **adil yargılamanın en önemli gereklerinden biri olarak, sahip olunan hak ve yükümlülükler bakımından davanın tarafları arasında tam bir eşitlik gözetilmeli (silahların eşitliği), buna bağlı olarak da toplanan deliller hakkında taraflara görüş bildirme olanağı tanınmalıdır.**

Diğer yandan, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacak olan **4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek amacıyla çıkarılmış olup, Yasa'nın 4. maddesinde, herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu**, 5. maddesinde ise, **kurum ve kuruluşların** bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki **her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları hükümlerine yer verilmiştir.**

4982 sayılı Yasa'nın anılan hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, **idari aşamada dahi kişilerin bilgi ve belgelere erişmelerinin bir hak olarak kabul edilmek suretiyle yasal güvenceye kavuşturulduğu,** bu hakkın ancak Yasada belirtilen hallerde sınırlanabileceği anlaşılmakta; bilgi edinme hakkı demokratik ve şeffaf bir yönetimin gereği olarak kabul edilmektedir.

Davacılar ancak **soruşturma raporunda yer verilen maddi olayı, tanık ifadelerini, inceleme yapanın görüş ve kanaatini, işlemin hukuki dayanağını, soruşturmacının önerilerini açık ve etraflı bir biçimde öğrenme suretiyle adil yargılanma hakkını kullanabilecektir. İncelenemeyen bir soruşturma raporuna karşı iddia ve savunmada bulunmak zor, hatta imkansızdır.**

Dava ve temyiz dosyasının incelenmesinden, **davacının disiplin cezasına ilişkin işlemin dayanağı soruşturma raporunun davacının talep etmesine karşın Dairesince incelettirilmediği anlaşıldığından Daire kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

**Danıştay 1. Dairesi Başkanlığının 27.6.2008 tarihli ve E:2008/721, K:2008/800 sayılı Kararı:**

**Savunması istenen kamu görevlisine ve vekiline yapılacak savunmaya esas olmak üzere soruşturma raporu ve eklerinden istenen belgelerin bir örneğinin verilmemesinin savunma hakkının hukuka aykırı olarak kısıtlanması sonucunu doğurduğu, bu nedenle kararın bozulmasına  Anayasanın 139 uncu maddesinin 2 nci fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği hükmüne yer verilmek suretiyle savunma hakkı güvenceye bağlanmıştır.**

**Yargıtay 1.Daire 2008/721 E., 2008/800 K**.**İtiraz Edilen Karar** : Hakkında soruşturma izni istenenlerin tümü için soruşturma izni verilmemesine ilişkin Maliye Bakanının 28.4.2008 günlü, 2170 sayılı karar **Soruşturulacak Eylem:** Maliye Müfettişi olarak görev yapan … hakkında yapılan disiplin soruşturması üzerine düzenlenen soruşturma raporuyla **disiplin cezasıyla cezalandırılması istemiyle sevk edildiği Disiplin Kurulunca istenen savunmasına esas olmak üzere talep edilen disiplin soruşturması ve eklerinden bir örneğini, sayunma hakkını kısıtlayacak şekilde soruşturulan memura vermemek suretiyle görevlerini kötüye kullanmak**,**Karar:kamu görevlisine ve vekiline yapılacak savunmaya esas olmak üzere soruşturma raporu ve eklerinden istenen belgelerin bir örneğinin verilmemesinin savunma hakkının hukuka aykırı olarak kısıtlanması sonucunu doğurduğu**, bu nedenle ilgililere isnat edilen eylemin, haklarında soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelikte bulunduğu anlaşıldığından, itirazın kabulüyle, Maliye Bakanının 28.4.2008 günlü, 2170 sayılı soruşturma izni verilmemesine ilişkin kararının kaldırılmasına, dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına, kararın birer Örneğinin Maliye Bakanlığı ile itiraz eden vekiline gönderilmesine 27.6.2008 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

Anayasa ve kanunlar ile güvence altına alınan savunma hakkımı etkin bir şekilde kullanabilmem açısından **TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU (OMBUDSMANLIK) SAYI : 2021/7786-S.21.12510 BAŞVURU NO : 2020/101261 KARAR TARİHİ : 20/05/2021 kararı, Personel genel müdürlüğünün 97202150-903.08.02.E.23712681 sayılı genelgesine,4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı kanununa ve yukarıda saydığım yüksek mahkeme kararlarına istinaden hakkımda 657 nolu Devlet Memurları kanunun ilgili hükümlerince varsa hazırlanılmış tarafıma ait DİSİPLİN SORUŞTURMASI dosyasının bir örneğinin tarafımı verilmesini,** bundan sonra tarafıma yasal (7) günden az olmamak üzere savunma süremin verilmesi için gereğini arz talep ederim. Saygılarımla.